

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-11030

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.09.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Единая процессинг-сервисная система жилищно-коммунального хозяйства Воронежской области» (г. Воронеж, далее – АО «ЕПСС ЖКХ ВО») на решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.11.2015 по делу № А14-7626/2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2016 по тому же делу по заявлению АО «ЕПСС ЖКХ ВО», АО «УК Ленинского района» (г. Воронеж), АО «УК Центрального района» (г. Воронеж), ООО «РЭК Центральный» (г. Воронеж), ОАО УК «Левобережного района» (г. Воронеж), ООО «УК РЭК № 22 Советского района» (г. Воронеж), ОАО «УК Советского района» (г. Воронеж), АО «УК Коминтерновского района» (г. Воронеж), ОАО «УК Железнодорожного района» (г. Воронеж), ООО «УК Городок» (г. Воронеж) (далее – управляющие компании) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (г. Воронеж, далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписаний от 15.05.2015 по делу № 37-11К,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «РЭК Жилищное Единство», ООО «РЭК Комфорт», ООО «УК Мастер», ООО «УК РайДЭЗ ЖКХ Железнодорожного района», ООО «УК «Наш Дом», ООО «РЭП-101»,

установила:

решением суда первой инстанции от 06.11.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2016 решение суда первой инстанции отменено, требования заявителей удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.06.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции.

В жалобе АО «ЕПСС ЖКХ ВО» ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами первой и кассационной инстанций, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ОАО «УК Левобережного района» является управляющей организацией в многоквартирном жилом доме, с которой собственники помещений заключили договоры управления многоквартирным домом.

В рамках своей деятельности по управлению жилым многоквартирным домом ОАО «УК Левобережного района» заключило агентский договор с ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» (в настоящее время АО «ЕПСС ЖКХ ВО») на комплексное обслуживание управляющей организации по расчетам с собственниками и арендаторами (нанимателями) жилых и нежилых помещений и поставщиками коммунального ресурса, на основании которого ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» ежемесячно осуществляет доставку собственникам и нанимателям жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у ОАО «УК Левобережного района», платежных документов на оплату жилищно-коммунальных услуг.

По результатам рассмотрения жалоб о необоснованном заключении ОАО «УК Левобережного района» и иными управляющими компаниями с ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» договора на осуществление расчета и сбора платежей с собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений, который приводит к навязыванию собственникам и нанимателям жилых и нежилых помещений условий перечисления платы за жилищно-коммунальные

услуги на расчетный счет последнего, антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение.

Антимонопольный орган расценил действия управляющих компаний и ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ» по заключению ограничивающих конкуренцию соглашений нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в результате чего данные действия привели к навязыванию собственникам (нанимателям) помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении у названных управляющих организаций, необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные данными управляющими организациями жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ». Всем участникам антиконкурентных соглашений выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Признавая оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды исходили из следующего.

В силу пункта 3 части 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) одним из существенных условий договора управления многоквартирным домом является порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы.

В соответствии с частью 15 статьи 155 ЖК РФ управляющая организация вправе осуществлять расчеты с собственниками жилых помещений и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги при участии платежных агентов, осуществляющих деятельность по приему платежей физических лиц, а также банковских платежных агентов, осуществляющих деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Согласно статье 4 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон № 103-ФЗ) оператор по приему платежей для приема платежей должен заключить с поставщиком договор об

осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц, по условиям которого оператор по приему платежей вправе от своего имени или от имени поставщика и за счет поставщика осуществлять прием денежных средств от плательщиков в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком, а также обязан осуществлять последующие расчеты с поставщиком в установленном указанным договором порядке и в соответствии с законодательством Российской Федерации, включая требования о расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 14 статьи 4 Закона № 103-ФЗ платежный агент при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов.

Частью 4 статьи 8 Закона № 103-ФЗ установлено, что прием платежей без зачисления принятых от физических лиц наличных денежных средств на специальный банковский счет, указанный в частях 14 и 15 статьи 4 настоящего Федерального закона, а также получение поставщиком денежных средств, принятых платежным агентом в качестве платежей, на банковские счета, не являющиеся специальными банковскими счетами, указанными в части 18 статьи 4 этого закона, не допускаются.

Судами установлено, что денежные средства, поступившие от физических лиц за оказанные им жилищно-коммунальные услуги, зачислялись не на специальный банковский счет для осуществления расчетов с поставщиками ресурсов, а непосредственно на расчетный счет ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ», что является нарушением требований норм Закона № 103-ФЗ.

Таким образом, учитывая, что соглашение о порядке внесения платы за оказание жилищно-коммунальных услуг и фактический порядок его исполнения непосредственно затрагивает права и интересы физических лиц, вносящих данную плату, суды пришли к выводу, что изменение порядка перечисления денежных средств за коммунальные услуги, а именно – на расчетный счет ОАО «Оператор ЕПСС ЖКХ», вместо счетов управляющих

компаний, а также допуск к осуществлению указанных функций посторонней организации, с точки зрения ответственности перед жильцами, является неправомерным навязыванием данным соглашением физическим лицам невыгодных для них условий, что противоречит положениям пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами первой и кассационной инстанций норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут служить основанием для их пересмотра в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «ЕПСС ЖКХ ВО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова